

ПРОТОКОЛ

за отваряне на подадените оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Почистване наноси в коритото на р. Луда Яна в регулацията на гр. Панагюрище“

В изпълнение на Заповед № 400/30.06.2016 на Никола Белишки - кмет на Община Панагюрище, комисия в състав:

Председател:

1. Даниела Кунева – правоспособен юрист,

Членове:

2. Инж. Марк Кашеров – инженер „Промислено и гражданско строителство“

3. Венцислава Апостолова – правоспособен юрист

се събра на 30.06.2016 година (четвъртък), от 11:00 часа, в административната сграда на Община Панагюрище – гр. Панагюрище, пл. „20 Април“ № 13, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „Почистване наноси в коритото на р. Луда Яна в регулацията на гр. Панагюрище“

и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.1 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстваха четирима представители на участниците, а именно: инж. Георги Писков – представител на „Барин АЛП“ ЕООД; Тания Иванова – представител на „Автомагистрала Хемус“ АД; Анелия Лазарова – представител на „Люник“ ЕООД и Иванка Пенева – представител на „Еко – Хидро – 90“ ООД.

Комисията установи следното:

Информация за публикуваната в профила на купувача обява, с уникален код ID № 9053598/13.06.2016 г., е публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП. Обявата за събиране на оферти, с № 9053598/13.06.2016 г. на Община Панагюрище, е публикувана в сайта на Община Панагюрище, в раздел „Профил на купувача“ и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

В определения в обявата за обществена поръчка, срок за получаване на оферти - 17:30 часа на 29.06.2016 г. са постъпили 7 (седем) оферти за участие във възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: „Почистване наноси в коритото на р. Луда Яна в регулацията на гр. Панагюрище“

Постъпили са следните оферти:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1	„Еко Хидро 90“ ООД	70-00-734	29.06.2016 г.	11:05ч.
2	„Автомагистрала Хемус“ АД	70-00-735	29.06.2016 г.	11:13ч.
3	„Инфраинжстрой“ ЕООД	70-00-736	29.06.2016 г.	11:45ч.
	„Люник“ ЕООД	70-00-737	29.06.2016 г.	11:55ч.

4				
5	„ЗЕВ Груп“ ЕООД	70-00-738	29.06.2016 г.	11:58ч.
6	„Барин АЛП“ ЕООД	70-00-739	29.06.2016 г.	12:03ч.
7	„КБ Инженеринг“ ЕООД	70-00-744	29.06.2016 г.	14:10ч.

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на Община Панагюрище, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

Отварянето на подадените оферти се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като след отварянето им обяви ценовите предложения на участниците, а именно:

	Име на участника, подал офертата	Обща цена за изпълнение в лева без ДДС.
1	„Еко Хидро 90“ ООД	62 875,89лв.
2	„Автомагистрала Хемус“ АД	106 188,08лв.
3	„Ифранижстрой“ ЕООД	124 702,44 лв.
4	„Люник“ ЕООД	125 156,49 лв.
5	„ЗЕВ Груп“ ЕООД	108 015,40 лв.
6	„Барин АЛП“ ЕООД	85 947,57 лв.
7	„КБ Инженеринг“ ЕООД“	124 643,91 лв.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

I. Относно констатациите по представените документи на Участник № 1 „Еко Хидро 90“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник № 1 „Еко Хидро 90“ ООД в обществената поръчка.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник № 2 „Автомагистрала Хемус“ АД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 2

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник № 2 „Автомагистрала Хемус“ АД

3. Относно констатациите по представените документи на Участник № 3 „Ифраинжстрой“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник № 3 „Ифраинжстрой“ ЕООД

4. Относно констатациите по представените документи на Участник № 4 „Люник“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник № 4 „Люник“ ЕООД

5. Относно констатациите по представените документи на Участник № 5 „ЗЕВ Груп“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 5

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник № 5 „ЗЕВ Груп“ ЕООД

6. Относно констатациите по представените документи на Участник № 6 „Барин АЛП“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 6

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник № 6 „Барин АЛП“ ЕООД

7. Относно констатациите по представените документи на Участник № 7 „КБ Инженеринг“ ЕООД

Комисията констатира следните нередности:

➤ **Възложителят в раздел „Подаване на оферти“ от Обявата, е изискал онаковката с офертата да съдържа:**

- Декларация за липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП – Образец №7

Участникът „КБ Инженеринг“ ЕООД е представил декларация по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП от Найдено Иванов Тодоров в качеството му на представляващ дружеството.

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №7, в т. 1 и т. 2 от същата възложителят е предвидил да се отбележат верните за дружеството обстоятелства, което не е направено от настоящия участник. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в обявата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника „КБ Инженеринг“ ЕООД декларация по чл.54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, от представляващия дружеството е попълнена некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документа нередовен по съдържание.

На основание направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 7

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник № 7 „КБ Инженеринг“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците подали оферта, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Почистване наноси в коритото на р. Луда Яна в регулацията на гр. Панагюрище“

Комисия в състав:

Председател:

1. Даниела Кунева

Членове:

2. Инж. Марк Кашеров

3. Венцислава Апостолова

На 27.07.2016 г. година (сряда), от 10:00 часа, в административната сграда на Община Панагюрище – гр. Панагюрище, пл. „20 Април“ № 13, в непроменен състав се събра назначената със Заповед № 400/30.06.2016 на Никола Белишки - кмет на Община Панагюрище, комисия:

Председател:

2. Даниела Кунева – правоспособен юрист,

Членове:

3. Инж. Марк Кашеров – инженер „Промислено и гражданско строителство“

4. Венцислава Апостолова – правоспособен юрист

със задача – разглеждане на допълнително представените документи, относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, оценка на офертите и класиране на участниците в обществената поръчка с предмет: „Почистване наноси в коритото на р. Луда Яна в регулацията на гр. Панагюрище“ и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в настоящия протокол на 30.06.2016 година (четвъртък), комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, изиска от участника „КБ Инженеринг“ ЕООД в срок 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представи допълнителни документи.

В законовоопределения в чл. 54, ал. 9 ППЗОП срок за представяне на допълнителни документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът „КБ Инженеринг“ ЕООД не е представил такива.

Комисията констатира, че непредставянето на допълнителни документи от страна на участника е основание за прилагане на чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, тъй като комисията в настоящия протокол, е установила наличие на обстоятелства, които се явяват пречка за участника да участва в обявата и представляват основания за задължително му отстраняване, а именно:

Участникът „КБ Инженеринг“ ЕООД“ е представил декларация по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП от Найден Иванов Тодоров в качеството му на представляващ дружеството.

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №7, в т. 1 и т. 2 от същата, възложителят е предвидил да се отбележат верните за дружеството обстоятелства, което не е направено от настоящия участник. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в обявата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника „КБ Инженеринг“ ЕООД“ декларация по чл.54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, от представляващия дружеството е потълнена некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документа нередовен по съдържание.

В резултат на това, помощният орган на възложителя, единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 8:

С оглед горензложените факти и мотиви, на основание чл. 54, ал. 1., т. 1 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „КБ Инженеринг“ ЕООД от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието на останалите документи, съдържащи се в офертите на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

1. При прегледа на офертата на Участник № 1 „Еко - Хидро - 90“ ООД, комисията установи следното:

1.1 Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Образец №12 „Предложение за изпълнение на поръчката“ с приложени към него: **Подробен линеен график с приложена диаграма на работната ръка; Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали.**

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 12 участникът е посочил следният срок, който подлежи на оценка, съгласно Методиката за оценка на офертите:

- **Срок за изпълнение на поръчката –6 (шест) календарни дни;**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- **Образец №13 „Ценово предложение“ – с приложени към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.**

В представеното Ценово предложение - Образец № 13 участникът е предложил обща цена за изпълнение на настоящата поръчка в размер на **62 875,89 лв. без ДДС или 75451,07 лв. с ДДС.** Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е придружено от:

• **Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен план за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- общите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КС.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен календарен план и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• Строителна програма

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

1. Относно частта „Технологична последователност на строителните процеси“:

След като се запозна с описанието в частта „Технологична последователност на строителните процеси“, Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- **Описанието в частта Организация и подход на изпълнение на поръчката е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.** Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника, следва да се съдържат предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание включително работни звена за

изпълнение на основните видове дейности - вид, състав, техническа обезпеченост и координация на работните звена, която да съответства на приложения Линеен календарен график и диаграма на работата ръка.

На страница 6-та от строителната програма на участника е представена организационна схема в етапа на изпълнение на обекта. Посочени са участниците в процеса на строителството, а именно: възложител, строител, проектант, консултант и технически ръководител, но не и описание на работните звена на строителя - „Еко - Хидро - 90“ ООД, каквото е изискването на възложителя. На стр. 12, е записано, че работническият състав ще бъде организиран в бригадни звена, в зависимост от тяхната професионална квалификация, но тези работни звена не са разгледани от участника, посочвайки вид, състав, техническа обезпеченост и координация на работните звена. Вярно е, че участникът е приложил декларация за квалифицираните работници, с които разполага – общо 35 броя, но комисията не може да приеме тази декларация за форма на представяне на работни звена за изпълнение на основните видове дейности, тъй като изискването на възложителя е, посочените звена да съответстват на приложения Линеен календарен график и диаграма на работата ръка. Видно от последните, максималният брой работници, който ще работят едновременно на обекта е 27, а средносписъчният им състав е 20 работника. Не е на лице съответствие между броя на посочените в декларацията работници и този в графика и диаграмата на работната ръка.

След представената организационна схема е направено описание на комуникационните връзки в скипа и с възложителя, с възложителя и всички заинтересовани страни, работни срещи с другите участници в строителния процес, но не и на координацията на работните звена на „Еко - Хидро - 90“ ООД, каквото е изискването на възложителя. Тази информация липсва в цялата строителна програма на участника.

Ето защо, комисията приема, че участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание в тази част на работната програма, като не е посочил гореизброените и елементи. Липсва каквото и да е описание на участника по отношение на работните звена за изпълнение на основните дейности. Изискването на възложителя е участниците подробно да разпишат работни звена за изпълнение на основните видове дейности - вид, състав, техническа обезпеченост и координация на работните звена. Видно от представеното, с изключение на техническата обезпеченост, нито един от задължително определените елементи не е разгледан от участника в Строителната му програма.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част „Технологична последователност на строителните процеси“ от Строителната програма е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Строителната програма.

2. Относно частта „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на „Еко - Хидро - 90“ ООД, комисията счита, че участникът е представил част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно:

Участникът е посочил вида, търговското наименование, производител и доставчик, като е посочил техническите и качествени характеристики на съответния материал.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническата спецификация.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че при разработване на своята Строителна програма, участникът не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в Техническата спецификация и представената програма не отговаря на изискванията на Възложителя, в частта „Технологична последователност на строителните процеси“ и по специално в изискванията за организация и подход на изпълнение на поръчката. Посочените липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и както беше посочено, се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. На основание това, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 9:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в поръчката участник № 1 „Еко - Хидро - 90“ ООД.

2. При прегледа на офертата на Участник № 2 „Автомагистрала Хемус“ АД, комисията установи следното:

1.1 Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Образец №12 „Предложение за изпълнение на поръчката“ с приложени към него: Подробен линеен график с приложена диаграма на работната ръка; Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали.

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 12 участникът е посочил следният срок, който подлежи на оценка, съгласно Методиката за оценка на офертите:

- Срок за изпълнение на поръчката – 46 (четиридесет и шест) календарни дни;

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Образец №13 „Ценово предложение“ – с приложени към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.

В представеното Ценово предложение - Образец № 13 участникът е предложил обща цена за изпълнение на настоящата поръчка в размер на 106 188,08 лв. без ДДС или 127 425,70 лв. с ДДС. Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е придружено от:

• Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен план за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни насти лица за всяка една операция;
- общите за проекта човешкодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КС.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен календарен план и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• Строителна програма

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

2. Относно частта „Технологична последователност на строителните процеси“:

След като се запозна с описанието в частта „Технологична последователност на строителните процеси“, Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- **Описанието в частта Организация и подход на изпълнение на поръчката е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.** Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника, следва да се съдържа предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание включително работни звена за изпълнение на основните видове дейности - вид, състав, техническа обезпеченост и координация на работните звена, която да съответства на приложения Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Следва да са изложени мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР. В тази част на строителната програма следва да бъдат описани всички нормативни изисквания, както и конкретни мерки за спазването им.

Липсва каквото и да е описание на участника по отношение на работните звена за изпълнение на основните дейности. Изискването на възложителя е участниците подробно да разпишат работни звена за изпълнение на основните видове дейности - вид, състав, техническа обезпеченост и координация на работните звена. Видно от представеното, нито един от задължително определените елементи не е разгледан от участника в Строителната му програма. Изцяло липсват и мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР. Липсата на минимално изискуеми и определени от възложителя елементи от Строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Описанието в частта Организация на дейностите е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.**

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа и пълно описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от участника специалисти; отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство. Следва да се опише и как ще се извършва доставката на материали, което да е съобразено с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на съответната дейност.

От представената от участника Строителна програма комисията не може да извлече информация по отношение на нито един от следните елементи: начини за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от участника специалисти; отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство. Вярно е, че в описанието на участника е записано: „По всяко време в хода на строителството, при изискване от възложителя служителите ни ще дават писмени и устни обяснения по въпроси свързани с изпълнението на СМР и ще предоставят всички данни и документи, както на хартиен, така и в електронен вариант за целите на упражняването на контрол на Възложителя“ по това описание, комисията не може да приеме за изчерпателно или покриващо изискванията на възложителя. Информация по отношение на посочените по-горе елементи липсва в цялата Строителна програма на участника. Липсата на който и да е от минимално определените задължителни елементи на строителната програма представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Изцяло липсва описанието в частта Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството.** Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа пълно описание на мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора. Всяка една от мерките за осигуряване на качеството следва да бъде съпроводена от описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение, техните задължения и отговорности във връзка с мярката, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

Видно от разработката на участника, в същата изцяло липсват тези елементи, определени като задължително минимално съдържание на работната програма. Горната липса сама по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част „Технологична последователност на строителните процеси“ от Строителната програма е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Строителната програма.

2. Относно частта „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на „Автомагистрала Хемус“ АД, комисията счита, че участникът е представил част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• Спецификация на всички използвани материали

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа спецификация на всички използвани материали, с посочване на вида, търговското наименование, производител и доставчик, съобразно проекта за изпълнение на СМР, технически и качествени характеристики на материала. Таблицата следва да бъде съпътствана от документи, издадени от производител/доставчик, сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики да бъдат доказани.

Участникът е приложил сертификата за производствен контрол, с приложения към него, които документи, съгласно изискванията на възложителя, представляват съпътстващите

спецификацията документи, доказващи технически и качествени характеристики на използваните от участника материали. Участникът обаче, не е представил самата спецификация, която съгласно изискванията на възложителя следва да представлява таблица с определено, посочено в техническата спецификация, както и по-горе, съдържание. Липсата на таблица, представляваща самата спецификация, изготвена от участника, лишава комисията от възможността да направи сравнителен анализ между спецификацията на използваните материали и документите, с които се доказват техническите и качествените им характеристики. Комисията е на мнение, че изискването на възложителя е двукомпонентно, като непокриването на които и да е компонент – спецификация или съпътстващи документи към нея, представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част „Спецификация на всички използвани материали“ от Строителната програма е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Строителната програма.

С оглед всичко гореизложено, комисията констатира, че при разработване на своята Строителна програма, участникът не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в Техническата спецификация и представената програма не отговаря на изискванията на Възложителя, относно части „Технологична последователност на строителните процеси“ и „Спецификация на всички използвани материали“. Посочените липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и както беше посочено, се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. На основание това, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 10:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в поръчката участник № 2 „Автомобили Хемус“ АД

3. При прегледа на офертата на Участник № 3 „Инфранжстрой“ ЕООД, комисията установи следното:

3.1 Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Образец № 12 „Предложение за изпълнение на поръчката“ с приложени към него:

Подробен линеен график с приложена диаграма на работната ръка; Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали.

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 12 участникът е посочил следният срок, който подлежи на оценка, съгласно Методиката за оценка на офертите:

- Срок за изпълнение на поръчката – 45 (четиридесет и пет) календарни дни;

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Образец №13 „Ценово предложение“ – с приложени към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.

В представеното Ценово предложение - Образец № 13 участникът е предложил обща цена за изпълнение на настоящата поръчка в размер на 124 702,44 лв. без ДДС или 149 642,92 лв. с ДДС. Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С

оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е придружено от:

• **Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен план за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- общите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КС.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил **Линеен календарен план и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.**

• **Строителна програма**

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя, за която констатира следното:

1. Относно частта „Технологична последователност на строителните процеси“:

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на „Инфраинжстрой“ ЕООД, комисията счита, че участникът е представил част „Технологична последователност на строителните процеси“, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

2. Относно частта „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на „Инфраинжстрой“ ЕООД, комисията счита, че участникът е представил част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• **Спецификация на всички използвани материали**

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно:

Участникът е посочил вида, търговското наименование, производител и доставчик, като е посочил техническите и качествени характеристики на съответния материал.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническата спецификация.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представеният Линеен график отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и техническата спецификация.

Строителната програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 11:

Допуска участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД до по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка.

4. При прегледа на офертата на Участник № 4 „Люник“ ЕООД, комисията установи следното:

4.1 Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- **Образец №12 „Предложение за изпълнение на поръчката“** с приложения към него: **Подробен линеен график с приложена диаграма на работната ръка; Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали.**

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 12 участникът е посочил следният срок, които подлежи на оценка, съгласно Методиката за оценка на офертите:

- **Срок за изпълнение на поръчката – 30 (тридесет) календарни дни;**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- **Образец №13 „Ценово предложение“** – с приложения към него **Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.**

В представеното Ценово предложение - Образец № 13 участникът е предложил обща цена за изпълнение на настоящата поръчка в размер на **125 156,49 лв. без ДДС или 150 187,79 лв. с ДДС.** Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е придружено от:

• **Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Представеният линеен календарен график съдържа следните показатели: дейности за изпълнение на поръчката и времетраене в дни.

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Техническите спецификации, към настоящата обществена поръчка, графикът следва да представя строителната програма на участника, като прецизира съответните дейности и да е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси. Линеиният календарен план е график за изпълнение на конкретните строителни работи и следва да отразява всички посочени в КСС дейности. Линеиният календарен план трябва да е придружен с Диаграма на работната ръка. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КСС, времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност, както и броят и квалификацията на необходимите строителни

наети лица за всяка една операция и общите за проекта човекодни. В графика участникът следва да посочи и броя и вида на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КСС. При изготвянето на линейния график за изпълнение на поръчката трябва да бъде съобразен с изискванията на техническите спецификации.

Участник, чиито линеен календарен план показва технологична несъвместимост на отделните строителни операции се отстранява.

Участник, чиито линеен календарен план има липсващи изискуеми показатели, показва технологична несъвместимост на отделните строителни операции, както и противоречие със Строителната програма, техническата спецификация, методиката за оценка или други условия, заложиени в процедурата или нормативен документ, уреждащ строителните процеси, се отстранява.“

Участникът не се е съобразил със заложеното минимално изискване по отношение на съдържанието на линейния календарен план, а именно същият да съдържа:

- норма време за всяка една операция, посочена в КС;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- общите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КС.

като в представения от участника график не се съдържат посочените задължителни реквизити. Комисията не може да приеме разписаното в графика, за покриващо минималните изисквания на възложителя относно съдържанието на Линейния календарен план. Комисията приема, че липсата на тези елементи от задължителното минимално съдържание на линейния календарен план по своята същност представлява несъответствие с условията на поръчката, което от своя страна се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП.

Предвид горното, комисията счита, че представеният Линеен календарен план график е непълен и не отговаря на заложените от Възложителя изисквания, което представлява съществено несъответствие със същите и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на приложенията към Предложението за изпълнение на поръчката – Образец №10.

• Строителна програма

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

3. Относно частта „Технологична последователност на строителните процеси“:

След като се запозна с описанието в частта „Технологична последователност на строителните процеси“, Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- **Описанието в частта Организация и подход на изпълнение на поръчката е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.** Съгласно изискванията на възложителя, наред с останалите елементи, в тази част от разработката на участника, следва да се съдържа изложени мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР, следва да бъдат описани всички нормативни изисквания, както и конкретни мерки за спазването им.

От описанието на участника в тази част изцяло липсват мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР. Що се отнася до нормативните изисквания, участникът ги е посочил още в самото начало от разработката си, но липсват предвидени конкретни мерки за спазването им, каквото е изискването на възложителя. Липсата на минимално изискуеми и определени от възложителя елементи от Строителната програма, само

по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Описанието в частта Организация на дейностите е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.**

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа и пълно описание на отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство. Следва да се опише и как ще се извършва доставката на материали, което да е съобразено с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на съответната дейност.

От представената от участника Строителна програма комисията не може да извлече информация по отношение на нито един от следните елементи: отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство. В описанието на участника е записано: „Членовете на така сформирания екип с определени задължения по време на строителството ще си взаимодействат в строителния процес“ но, комисията не може да приеме това за изчерпателно или покриващо изискванията на възложителя. Участникът е предвидил в плана за управление на качеството, който ще състави да бъде направено *описание на отношенията между основните законоворегламентирани участници*, но не ги е описал в строителната си програма. Що се отнася до начинът по който ще се извършва доставката на материалите, информация липсва в цялата Строителна програма на участника. Липсата на който и да е от минимално определените задължителни елементи на строителната програма представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Изцяло липсва описанието в частта Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството.** Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа пълно описание на мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора. Всяка една от мерките за осигуряване на качеството следва да бъде съпроводена от описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение, техните задължения и отговорности във връзка с мярката, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, както и изложение относно това конкретната мярка към кой вид дейност по изпълнение на договора е съотнесена.

Участникът е посочил, че ще се състави план за управление на качеството, който би следвало да отрази цялостния подход, условията, при които ще се постигнат проектните показатели по обем и стойност, като е изброил с тиренца, това което ще съдържа плана. Видно от разработката на участника както в тази и част, така и в цялост обаче, в същата изцяло липсват горесъбрзаните елементи, определени като задължително минимално съдържание на работната програма. Горната липса сама по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част „Технологична последователност на строителните процеси“ от Строителната програма е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Строителната програма.

2. Относно частта „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на „Люник“ ЕООД, комисията счита, че участникът е представил част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• **Спецификация на всички използвани материали**

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно:

Участникът е посочил вида, търговското наименование, производител и доставчик, като е посочил техническите и качествени характеристики на съответния материал.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническата спецификация.

С оглед всичко гореизложено, комисията констатира, че при разработване на своята Строителна програма, участникът не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в Техническата спецификация и представената програма не отговаря на изискванията на Възложителя, относно части „Линсен календарен план“ и „Технологична последователност на строителните процеси“. Посочените липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и както беше посочено, се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. На основание това, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 12:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник № 4 „Люник“ ЕООД.

5. При прегледа на офертата на Участник № 5 „ЗЕВ ГРУП“ ЕООД, комисията установи следното:

4.1 Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Образец №12 „Предложение за изпълнение на поръчката“ с приложени към него: Подробен линсен график с приложена диаграма на работната ръка; Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали.

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 12 участникът е посочил следният срок, който подлежи на оценка, съгласно Методиката за оценка на офертите:

- Срок за изпълнение на поръчката – 44 (четиридесет и четири) календарни дни;

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Образец №13 „Ценово предложение“ – с приложени към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.

В представеното Ценово предложение - Образец № 13 участникът е предложил обща цена за изпълнение на настоящата поръчка в размер на 108 015,40 лв. без ДДС или 129 618,48 лв. с

ДДС. Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е придружено от:

• **Подобен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен план за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция;
- общите за проекта човекодни;
- броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КС.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен календарен план и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• **Строителна програма**

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

I. Относно частта „Технологична последователност на строителните процеси“:

След като се запозна с описанието в частта „Технологична последователност на строителните процеси“, Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- **Описанието в частта Организация и подход на изпълнение на поръчката е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.** Съгласно изискванията на възложителя, наред с останалите елементи, в тази част от разработката на участника, следва да се съдържа изложени мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР, следва да бъдат описани всички нормативни изисквания, както и конкретни мерки за спазването им.

От описанието на участника в тази част, изцяло липсват мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР. Що се отнася до нормативните изисквания, участникът е посочил, че за цялостното изпълнение на обекта изисква изпълнение на всички действащи към момента нормативни документи, технически изисквания, закони и директиви на ЕС, като след това ги е изброил. Изцяло липсват обаче предвидени конкретни мерки за спазването им, каквото е изискването на възложителя. Липсата на минимално изискуеми и определени от възложителя елементи от Строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Описанието в частта Организация на дейностите е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.**

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа и пълно описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от участника специалисти; отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство.

От представената от участника Строителна програма комисията не може да извлече информация по отношение на нито един от следните елементи: начини за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от участника специалисти; отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство. Информация по отношение на посочените по-горе елементи липсва в цялата Строителна програма на участника. Липсата на който и да е от минимално определените задължителни елементи на строителната програма представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Изцяло липсва описанието в частта Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството.** Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа пълно описание на мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора. Всяка една от мерките за осигуряване на качеството следва да бъде съпроводена от описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение, техните задължения и отговорности във връзка с мярката, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

Видно от разработката на участника, в същата изцяло липсват тези елементи, определени като задължително минимално съдържание на работната програма. Горната липса сама по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част „Технологична последователност на строителните процеси“ от Строителната програма е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Строителната програма.

2. Относно частта „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на „ЗЕВ ГРУП“ ЕООД, комисията счита, че участникът е представил част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• Спецификация на всички използвани материали

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно:

Участникът е посочил вида, търговското наименование, производител и доставчик, като е посочил техническите и качествени характеристики на съответния материал.

Приложени са документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики се доказват.

Така представената Спецификация на всички използвани материали отговаря на изискванията на Възложителя за изготвяне на офертата и съответства на Техническата спецификация.

С оглед всичко гореизложено, комисията констатира, че при разработване на своята Строителна програма, участникът не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в Техническата спецификация и представената програма не отговаря на изискванията на Възложителя, относно част „Технологична последователност на строителните процеси“. Посочените липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и както беше посочено, се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. На основание това, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 13:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник № 5 „ЗЕВ ГРУП“ ЕООД

6. При прегледа на офертата на Участник № 6 „БАРИН АЛП“ ЕООД, комисията установи следното:

- Образец №12 „Предложение за изпълнение на поръчката“ с приложения към него: Подробен линеен график с приложена диаграма на работната ръка; Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали.

В представеното Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 12 участникът е посочил следният срок, който подлежи на оценка, съгласно Методиката за оценка на офертите:

- Срок за изпълнение на поръчката – 10 (десет) календарни дни;

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Образец №13 „Ценово предложение“ – с приложения към него Количествено-стойностни сметки и Анализ на единичните цени.

В представеното Ценово предложение - Образец № 13 участникът е предложил обща цена за изпълнение на настоящата поръчка в размер на 85 947,57 лв. без ДДС или 103 137,08 лв. с ДДС. Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

В изпълнение на своите задължения комисията разгледа детайлно приложенията към „Предложението за изпълнение на поръчката“ на участника и установи по отношение на съдържанието на документите следното:

• Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности с приложена диаграма на работната ръка.

След като Комисията разгледа представения от Участника линеен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен план за цялата строителна програма и съдържа следните елементи, съгласно изискванията на Възложителя:

- норма време за всяка една операция, посочена в КС;
- времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност;
- броят и квалификацията на необходимите строителни насти лица за всяка една операция;
- общите за проекта човекодни;

▪ броят и видът на необходимата механизация за всяка една дейност, посочена в КС.

Предвид горното, комисията счита, че участникът е представил Линеен календарен план и диаграма на работната ръка, които съдържат всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• Строителна програма

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

2. Относно частта „Технологична последователност на строителните процеси“:

След като се запозна с описанието в частта „Технологична последователност на строителните процеси“, Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- **Описанието в частта Организация и подход на изпълнение на поръчката е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.** Съгласно изискванията на възложителя, наред с останалите елементи, в тази част от разработката на участника, следва да се съдържат изложени мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР, следва да бъдат описани всички нормативни изисквания, както и конкретни мерки за спазването им.

От описанието на участника в тази част, изцяло липсват мотиви за предложената последователност на отделните видове СМР. В разработката на участника не са посочени и нормативните изисквания, във връзка с изпълнение на предмета на поръчката, както и конкретни мерки за спазването им, каквото е изискването на възложителя. Липсата на минимално изискуеми и определени от възложителя елементи от Строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Описанието в частта Организация на дейностите е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.**

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа и пълно описание на отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство, както и да се опише как ще се извършва доставката на материали.

От представената от участника Строителна програма комисията не може да извлече информация по отношение на нито един от следните елементи: отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора за строителство. В описанието на технологичната последователност на строителните процеси, втори етап, участникът е посочил единствено следното: *„ПЛАНИРАНЕ НА КОМУНИКАЦИИТЕ: Отчитайки техническите спецификации, офертата на изпълнителя и допълнително представените информация и документация на възложителя, ще се определят процедурите на комуникация в договора, кой от каква информация има нужда, кога и как да му бъде предоставена, както и формата и начина, план за набиране на информация, както и на допълнително необходима информация.“* От горното изложение, става ясно единствено намерението на участника за уреждане на отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници, но не и конкретната информация. В раздел „Схема на взаимодействие между отделните страни по проекта“, също не

се съдържа тази информация, въпреки наименованието и. По същия начин стои въпросът относно начина на извършване на доставката на материалите. Исканата информация по отношение на посочените по-горе елементи липсва в цялата Строителна програма на участника. Липсата на който и да е от минимално определените задължителни елементи на строителната програма представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Изцяло липсва описанието в частта Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството.** Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа пълно описание на мерките за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора. Всяка една от мерките за осигуряване на качеството следва да бъде съпроводена от описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение, техните задължения и отговорности във връзка с мярката, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В описанието на технологичната последователност на строителните процеси, втори етап, участникът е посочил единствено, че ще бъде съставен план за управление на качеството, който съвместно с внедрените системи за управление на качеството, съставят интегрирана система за контрол и управление на качеството, като осъществявания контрол по нея е вътрешен и външен контрол на изпълнителя на два етапа с по три нива. Видно от разработката на участника, обаче, в същата изцяло липсват мерки за осигуряване на качеството, съпроводени от описание на експертите, техните задължения и отговорности, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, които елементи са определени като задължително минимално съдържание на работната програма. Горната липса сама по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част „Технологична последователност на строителните процеси“ от Строителната програма е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Строителната програма.

2. Относно частта „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“

След обстоен преглед на описанието в Строителната програма на „БАРИН АЛП“ ЕООД, комисията счита, че участникът е представил част „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и на документацията за участие.

• Спецификация на всички използвани материали

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа спецификация на всички използвани материали, с посочване на вида, търговското наименование, производител и доставчик, съобразно проекта за изпълнение на СМР, технически и качествени характеристики на материала. Таблицата следва да бъде съпътствана от документи, издадени от производител/доставчик, сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики да бъдат доказани.

Участникът е представил спецификация на материалите, която не отговаря на указанията за изготвяне на офертите. При преглед на представената спецификация, комисията установи, че в документа с това наименование, участникът декларира следното: „*Наситен материал за напрана на рампа за достъп – наситният материал е за временно съоръжение и може да бъде различен. Тъй като съоръжението е временно и не е уточнено от Възложителя къде ще бъде направен*

подхода, експертите от „БАРИН АЛП“ ЕООД не могат да конкретизират наситения материал.“ Комисията приравнява представеният документ на липсваща спецификация на материалите, тъй като съгласно изискванията на възложителя, последната обвързва участника с предложените от него материали, като същите ще бъдат елемент на сключения договор, ако участникът бъде избран за изпълнител.

На второ място, съгласно изискванията на възложителя „Таблицата следва да бъде съпътствана от документи, издадени от производител/доставчик/сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики да бъдат доказани.“ Липсата на документи, доказващи съответствието на техническите и качествени характеристики на материалите, посочени в таблицата, лишава комисията от възможността да направи сравнителен анализ между спецификацията на използваните материали и документите, с които се доказват техническите и качествените им характеристики. Тъй като участникът не е представил спецификация на материалите, които ще използва, логично липсват и документи, издадени от производител /доставчик сертифициращи организации, от които посочените в таблицата технически и качествени характеристики да бъдат доказани. Комисията е на мнение, че изискването на възложителя е двукомпонентно, като непокриването на който и да е компонент – спецификация или съпътстващи документи към нея, представлява несъответствие с изискванията на възложителя и основание за отстраняване от участие в обявата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Участникът изцяло не покрива изискванията на Възложителя в част „Спецификация на всички използвани материали“

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част „Спецификация на всички използвани материали“ от Строителната програма изцяло липсва, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Строителната програма.

С оглед всичко гореизложено, комисията констатира, че при разработване на своята Строителна програма, участникът не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в Техническата спецификация и представената програма не отговаря на изискванията на Възложителя, относно части „Технологична последователност на строителните процеси“ и „Спецификация на всички използвани материали“. Посочените липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и както беше посочено, се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. На основание това, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 14:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник № 6 „БАРИН АЛП“ ЕООД.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- „КБ Инженеринг“ ЕООД
- „Еко Хидро 90“ ООД
- „Автомагистрала Хемус“ АД
- „Люник“ ЕООД
- „ЗЕВ Груп“ ЕООД

- „Барии АЛП“ ЕООД

и допуска до класиране участник:

- „Инфранижстрой“ ЕООД

Комисията извърши анализ, относно наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като до класиране е допуснат само един участник и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

IV. Комисията премина към оценка на офертата на допуснатия участник по методиката за определяне на комплексната оценка на офертите при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ за всяка обособена позиция.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показатели за оценка:

Име: Срок за изпълнение на СМР – С

Тежест: 50%

Име: Ценово предложение – Ц

Тежест: 50%

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = С \times 50 \% + Ц \times 50 \%$$

Начин за определяне на оценката по всеки показател:

1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР“ – С

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$С = (С_{\min} / С_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложения срок за изпълнение на СМР, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Където C_{\min} е минималния предложен срок за изпълнение на СМР, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници.

2. Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ – Ц

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50%.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Комисията пристъпи към оценка на направените предложения на участник „Инфранижстрой“ ЕООД като единствен участник, допуснат до оценка по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите:

Оценка на предложението на участника „Инфраинжстрой“ ЕООД по показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР“ – С

При направено от него предложение от 45 (четиридесет и два) календарни дни за изпълнение.

$$C = (42 / 42) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценка на предложението на участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД по показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ – Ц

При направено от него предложение от 124 702,44 лв. без ДДС за изпълнение на обществената поръчка.

$$Ц = (124\,702,44 / 124\,702,44) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$КО = C \times 50 \% + Ц \times 50 \%$$

$$КО = 100 \times 50 \% + 100 \times 50 \% = 100 \text{ точки.}$$

V. При така получените резултати, Комисията с единодушие взе следното решение:

РЕШЕНИЕ № 15:

Предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка, с предмет: „Почистване наноси в коритото на р. Луда Яна в регулацията на гр. Панагюрище“, с участник

„ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД.

Комисията приключи своята работа в 10:00 часа на 29.07.2016 г.

Комисия в състав:

Председател:

5. Даниела Кунева

Членове:

2. Инж. Марк Кашеров

3. Венцислава Апостолова

Съгласно чл. 192 от ЗОП и на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящия протокол и цялата документация по провеждането на настоящата процедура са предадени на Възложителя на 01.08.2016 година.

Предал:

Даниела Кунева - Председател

Приел:

Никола Белишки -
кмет на Община Панагюрище

Дата: 08.08.2016г.